

T.C
TARSUS ÜNİVERSİTESİ

KURUMSAL İZLEME RAPORU
STRATEJİK ÖNCELİKLENDİRME ANALİZİ

İÇİNDEKİLER

1. ÖZET.....	3
2. METODOLOJİ.....	4
2.1 AHP (Analitik Hiyerarşi Süreci).....	4
2.2 PROMETHEE II (Net Akış Sıralaması).....	4
2.3 GZFT Ölçüt Çerçevesi ve Ana Kriterler.....	4
3. UZMAN DEĞERLENDİRME SONUÇLARI	5
3.1 Uzman Paneli	5
3.2 Bireysel Uzman Analizleri.....	5
3.3 Ana Kriter Uzlaşma Ağırlıkları	9
3.4 Alt Kriter Uzlaşma Ağırlıkları.....	10
3.5 Tutarlılık Analizi.....	11
4. UZMAN AHP AĞIRLIKLARI	12
4.1 Liderlik, Yönetişim ve Kalite.....	12
4.2 Eğitim ve Öğretim.....	12
4.3 Araştırma ve Geliştirme.....	12
4.4 Toplumsal Katkı.....	12
5. AHP AĞIRLIKLARI (UZLAŞI).....	13
6. PROMETHEE II SONUÇLARI VE SIRALAMA.....	14
7. KATEGORİ BAZLI ANALİZ VE ÖNERİLER.....	15
7.1 Kritik Öncelikli Kriterler (3 Kriter).....	15
7.2 Yüksek Öncelikli Kriterler (2 Kriter)	15
7.3 Orta Öncelikli Kriterler (2 Kriter).....	15
7.4 İzleme Gerektiren Kriterler (14 Kriter)	15
7.5 Güçlü Alanlar (1 Kriter)	15
8. SONUÇ VE DEĞERLENDİRME	16

1. ÖZET

Bu rapor, Tarsus Üniversitesi Kurumsal İzleme Raporu kapsamında GZFT (Güçlü Yönler, Zayıf Yönler, Fırsatlar, Tehditler) analizine dayalı stratejik öncelikler çerçevesinde, dört uzmanın AHP ikili karşılaştırma değerlendirmeleri esas alınarak PROMETHEE II yöntemiyle gerçekleştirilen stratejik önceliklendirme analizini sunmaktadır. Analiz, herhangi bir dışsal performans verisi kullanılmadan yalnızca uzman kanaatlerine dayanan saf bir metodoloji ile yürütülmüştür. 22 alt kriter PROMETHEE II net akış (Φ) değerlerine göre sıralanmış; en yüksek önceliğe sahip kriter **Liderlik Vizyonu** ($\Phi = +0.3975$), ikinci sırada **Program Tasarımı** ($\Phi = +0.3632$) ve üçüncü sırada **Öğrenci Odaklılık** ($\Phi = +0.3631$) yer almıştır.

Öncelik Kategorisi	Kriter Sayısı	Oran (%)
KRİTİK ÖNCELİK	3	%13.6
YÜKSEK ÖNCELİK	2	%9.1
ORTA ÖNCELİK	2	%9.1
İZLEME	14	%63.6
GÜÇLÜ ALAN	1	%4.5

2. METODOLOJİ

2.1 AHP (Analitik Hiyerarşi Süreci)

Her uzman, GZFT temelli kurumsal izleme kriterleri çerçevesindeki ana ve alt kriterler arasında 1–5 ölçeğiyle ikili karşılaştırma matrislerini doldurmuştur. Sütun toplamına bölünerek normalleştirilen matrisin satır ortalamaları öncelik ağırlıklarını vermektedir. Ana kriter ağırlığı ile alt kriter ağırlığının çarpımı küresel ağırlığı oluşturmaktadır.

2.2 PROMETHEE II (Net Akış Sıralaması)

PROMETHEE II yönteminde 4 uzmanın küresel AHP ağırlık vektörü, eşit ağırlıklı 4 PROMETHEE kriteri olarak kullanılmıştır. Doğrusal tercih fonksiyonu ile her uzmanın kendi vektörü içindeki max–min aralığı eşik değeri olarak belirlenmiştir. Pozitif Φ değeri, kriterin öncelikli gelişim alanı olduğunu; negatif Φ ise kurumun bu alanda görece güçlü konumda bulunduğunu gösterir.

2.3 GZFT Ölçüt Çerçevesi ve Ana Kriterler

No	Ana Kriter	Alt Kriter Sayısı
1	Liderlik, Yönetişim ve Kalite	6 alt kriter
2	Eğitim ve Öğretim	6 alt kriter
3	Araştırma ve Geliştirme	6 alt kriter
4	Toplumsal Katkı	4 alt kriter

3. UZMAN DEĞERLENDİRME SONUÇLARI

Bu bölümde, dört uzmanın AHP ikili karşılaştırma değerlendirmelerinden elde edilen öncelik ağırlıklarına yer verilmiştir. Her uzmanın bireysel analizi tablolar halinde verilmiş; ardından uzlaşa ağırlıkları ve tutarlılık oranları sunulmuştur.

3.1 Uzman Paneli

Uzman paneli, kurumsal izleme ve stratejik yönetim alanlarında deneyim sahibi dört üst yönetim temsilcisiinden oluşmaktadır. Her uzman, GZFT temelli kurumsal izleme çerçevesindeki tüm ana ve alt kriter ikili karşılaştırma matrislerini bağımsız olarak doldurmuş; değerlendirmeler yapılandırılmış görüşme formatında gerçekleştirilmiştir.

3.2 Bireysel Uzman Analizleri

Tablo 1–4, her uzmanın AHP öncelik ağırlıklarını sunmaktadır. Ağırlıklar yerel (boyut içi normalize edilmiş) yüzde değerleri olarak verilmektedir. Şekil 1, tüm 22 alt kriterin ağırlık profillerini dört uzman için eş zamanlı olarak radar grafiğinde göstermektedir.

Uzman 1

Uzman 1, ana kriterler arasında **en yüksek** önceliği **Liderlik, Yönetişim ve Kalite** boyutuna (%41.96) vermiş, bunu Eğitim ve Öğretim (%24.77) izlemiştir. Liderlik, Yönetişim ve Kalite boyutunda **1.1. Liderlik Vizyonu** en yüksek yerel ağırlığı almıştır (%27.16). Eğitim ve Öğretim boyutunda **2.2. Öğrenci Odaklılık** en yüksek yerel ağırlığı almıştır (%27.87). Araştırma ve Geliştirme boyutunda **3.3. Ar-Ge Yönetimi** en yüksek yerel ağırlığı almıştır (%29.82). Toplumsal Katkı boyutunda **4.1. Politika** en yüksek yerel ağırlığı almıştır (%36.46). Tüm tutarlılık oranları 0.10 eşliğinin altında kalmıştır ve tutarlıdır. (CR_ana=0.0793, CR_lyk=0.0127, CR_eo=0.0164, CR_arge=0.0325, CR_tk=0.0161).

Tablo 1. Uzman 1 – Ana Kriter Öncelik Ağırlıkları

Ana Kriter	Ağırlık (%)	Sıra
Liderlik, Yönetişim ve Kalite	41.96	1
Eğitim ve Öğretim	24.77	2
Araştırma ve Geliştirme	19.55	3
Toplumsal Katkı	13.71	4

Uzman 1 – Liderlik, Yönetişim ve Kalite Alt Kriter Ağırlıkları

Alt Kriter	Ağırlık (%)	Sıra
1.1. Liderlik Vizyonu	27.16	1
1.6. Fiziksel Altyapı	27.02	2
1.5.PUKÖ Kapanmaması	20.56	3
1.4. Performans Göstergeleri	11.82	4
1.3. Dış Paydaş Katılımı	6.91	5
1.2. Güncel Politikalar	6.54	6

Uzman 1 – Eğitim ve Öğretim Alt Kriter Ağırlıkları

Alt Kriter	Ağırlık (%)	Sıra
2.2. Öğrenci Odaklılık	27.87	1
2.4. Öğretim Yöntemleri	27.87	2
2.1. Program Tasarımı	18.21	3
2.5 Eğitimcilerin Eğitimi	12.58	4
2.3. Bologna Güncelliği	7.55	5
2.6. Mezun İzleme	5.93	6

Uzman 1 – Araştırma ve Geliştirme Alt Kriter Ağırlıkları

Alt Kriter	Ağırlık (%)	Sıra
3.3. Ar-Ge Yönetimi	29.82	1
3.4. Kaynak Kısıtlılığı	25.40	2
3.6. Proje Eğitimleri	20.28	3
3.5. Envanter Yönetimi	8.90	4

3.1. Ar-Ge Politikası	8.70	5
3.2. Öncelikli Alanlar	6.90	6

Uzman 1 – Toplumsal Katkı Alt Kriter Ağırlıkları

Alt Kriter	Ağırlık (%)	Sıra
4.1. Politika	36.46	1
4.3. Yönetim Mekanizması	27.78	2
4.2. İş Birlikleri	23.37	3
4.4. Sistematik İzleme	12.39	4

Uzman 2

Uzman 2, ana kriterler arasında **en yüksek** önceliği **Eğitim ve Öğretim** boyutuna (%54.33) vermiş, bunu Liderlik, Yönetişim ve Kalite (%23.26) izlemiştir. Liderlik, Yönetişim ve Kalite boyutunda **1.1. Liderlik Vizyonu** en yüksek yerel ağırlığı almıştır (%37.95). Eğitim ve Öğretim boyutunda **2.2. Öğrenci Odaklılık** en yüksek yerel ağırlığı almıştır (%37.95). Araştırma ve Geliştirme boyutunda **3.2. Öncelikli Alanlar** en yüksek yerel ağırlığı almıştır (%37.93). Toplumsal Katkı boyutunda **4.2. İş Birlikleri** en yüksek yerel ağırlığı almıştır (%46.58). Tüm tutarlılık oranları 0.10 eşliğinin altında kalmıştır (CR_ana=0.0186, CR_lyk=0.0198, CR_eo=0.0198, CR_arge=0.0201, CR_tk=0.0106).

Tablo 2. Uzman 2 – Ana Kriter Öncelik Ağırlıkları

Ana Kriter	Ağırlık (%)	Sıra
Eğitim ve Öğretim	54.33	1
Liderlik, Yönetişim ve Kalite	23.26	2
Araştırma ve Geliştirme	13.96	3
Toplumsal Katkı	8.45	4

Uzman 2 – Liderlik, Yönetişim ve Kalite Alt Kriter Ağırlıkları

Alt Kriter	Ağırlık (%)	Sıra
1.1. Liderlik Vizyonu	37.95	1
1.3. Dış Paydaş Katılımı	24.89	2
1.2. Güncel Politikalar	16.02	3
1.4. Performans Göstergeleri	10.23	4
1.5.PUKÖ Kapanmaması	6.54	5
1.6. Fiziksel Altyapı	4.36	6

Uzman 2 – Eğitim ve Öğretim Alt Kriter Ağırlıkları

Alt Kriter	Ağırlık (%)	Sıra
2.2. Öğrenci Odaklılık	37.95	1
2.1. Program Tasarımı	24.89	2
2.3. Bologna Güncelliği	16.02	3
2.4. Öğretim Yöntemleri	10.23	4
2.5 Eğitimcilerin Eğitimi	6.54	5
2.6. Mezun İzleme	4.36	6

Uzman 2 – Araştırma ve Geliştirme Alt Kriter Ağırlıkları

Alt Kriter	Ağırlık (%)	Sıra
3.2. Öncelikli Alanlar	37.93	1
3.3. Ar-Ge Yönetimi	24.92	2
3.4. Kaynak Kısıtlılığı	16.02	3
3.1. Ar-Ge Politikası	10.23	4
3.6. Proje Eğitimleri	6.54	5
3.5. Envanter Yönetimi	4.36	6

Uzman 2 – Toplumsal Katkı Alt Kriter Ağırlıkları

Alt Kriter	Ağırlık (%)	Sıra
4.2. İş Birlikleri	46.58	1
4.3. Yönetim Mekanizması	27.78	2
4.4. Sistematik İzleme	16.06	3
4.1. Politika	9.57	4

Uzman 3

Uzman 3, ana kriterler arasında **en yüksek** önceliği **Eğitim ve Öğretim** boyutuna (%54.33) vermiş, bunu Liderlik, Yönetişim ve Kalite (%23.26) izlemiştir. Liderlik, Yönetişim ve Kalite boyutunda **1.2. Güncel Politikalar** en yüksek yerel ağırlığı almıştır (%37.92). Eğitim ve Öğretim boyutunda **2.1. Program Tasarımı** en yüksek yerel ağırlığı almıştır (%37.95). Araştırma ve Geliştirme boyutunda **3.1. Ar-Ge Politikası** en yüksek yerel ağırlığı almıştır (%37.95). Toplumsal Katkı boyutunda **4.3. Yönetim Mekanizması** en yüksek yerel ağırlığı almıştır (%46.67). Tüm tutarlılık oranları 0.10 eşliğinin altında kalmıştır (CR_ana=0.0186, CR_lyk=0.0205, CR_eo=0.0198, CR_ar=0.0198, CR_tk=0.0106).

Tablo 3. Uzman 3 – Ana Kriter Öncelik Ağırlıkları

Ana Kriter	Ağırlık (%)	Sıra
Eğitim ve Öğretim	54.33	1
Liderlik, Yönetişim ve Kalite	23.26	2
Araştırma ve Geliştirme	13.96	3
Toplumsal Katkı	8.45	4

Uzman 3 – Liderlik, Yönetişim ve Kalite Alt Kriter Ağırlıkları

Alt Kriter	Ağırlık (%)	Sıra
1.2. Güncel Politikalar	37.92	1
1.6. Fiziksel Altyapı	24.91	2
1.4. Performans Göstergeleri	16.04	3
1.3. Dış Paydaş Katılımı	10.22	4
1.1. Liderlik Vizyonu	6.54	5
1.5.PUKÖ Kapanmaması	4.36	6

Uzman 3 – Eğitim ve Öğretim Alt Kriter Ağırlıkları

Alt Kriter	Ağırlık (%)	Sıra
2.1. Program Tasarımı	37.95	1
2.2. Öğrenci Odaklılık	24.89	2
2.4. Öğretim Yöntemleri	16.02	3
2.3. Bologna Güncelliği	10.23	4
2.5 Eğitimcilerin Eğitimi	6.54	5
2.6. Mezun İzleme	4.36	6

Uzman 3 – Araştırma ve Geliştirme Alt Kriter Ağırlıkları

Alt Kriter	Ağırlık (%)	Sıra
3.1. Ar-Ge Politikası	37.95	1
3.2. Öncelikli Alanlar	24.89	2
3.3. Ar-Ge Yönetimi	16.02	3
3.4. Kaynak Kısıtlılığı	10.23	4
3.5. Envanter Yönetimi	6.54	5
3.6. Proje Eğitimleri	4.36	6

Uzman 3 – Toplumsal Katkı Alt Kriter Ağırlıkları

Alt Kriter	Ağırlık (%)	Sıra
4.3. Yönetim Mekanizması	46.67	1
4.2. İş Birlikleri	27.69	2
4.1. Politika	16.06	3
4.4. Sistematiik İzleme	9.57	4

Uzman 4

Uzman 4, ana kriterler arasında **en yüksek** önceliği **Liderlik, Yönetişim ve Kalite** boyutuna (%46.61) vermiş, bunu Eğitim ve Öğretim (%27.73) izlemiştir. Liderlik, Yönetişim ve Kalite boyutunda **1.1. Liderlik Vizyonu** en yüksek yerel ağırlığı almıştır (%37.93). Eğitim ve Öğretim boyutunda **2.5 Eğitimcilerin Eğitimi** en yüksek yerel ağırlığı almıştır (%37.98). Araştırma ve Geliştirme boyutunda **3.6. Proje Eğitimleri** en yüksek yerel ağırlığı almıştır (%37.92). Toplumsal Katkı boyutunda **4.3. Yönetim Mekanizması** en yüksek yerel ağırlığı almıştır (%46.64). Tüm tutarlılık oranları 0.10 eşiğinin altında kalmıştır (CR_ana=0.0097, CR_lyk=0.0201, CR_eo=0.0205, CR_arge=0.0198, CR_tk=0.0116).

Tablo 4. Uzman 4 – Ana Kriter Öncelik Ağırlıkları

Ana Kriter	Ağırlık (%)	Sıra
Liderlik, Yönetişim ve Kalite	46.61	1
Eğitim ve Öğretim	27.73	2
Araştırma ve Geliştirme	16.08	3
Toplumsal Katkı	9.58	4

Uzman 4 – Liderlik, Yönetişim ve Kalite Alt Kriter Ağırlıkları

Alt Kriter	Ağırlık (%)	Sıra
1.1. Liderlik Vizyonu	37.93	1
1.6. Fiziksel Altyapı	24.92	2
1.2. Güncel Politikalar	16.02	3
1.4. Performans Göstergeleri	10.23	4
1.3. Dış Paydaş Katılımı	6.54	5
1.5.PUKÖ Kapanmaması	4.36	6

Uzman 4 – Eğitim ve Öğretim Alt Kriter Ağırlıkları

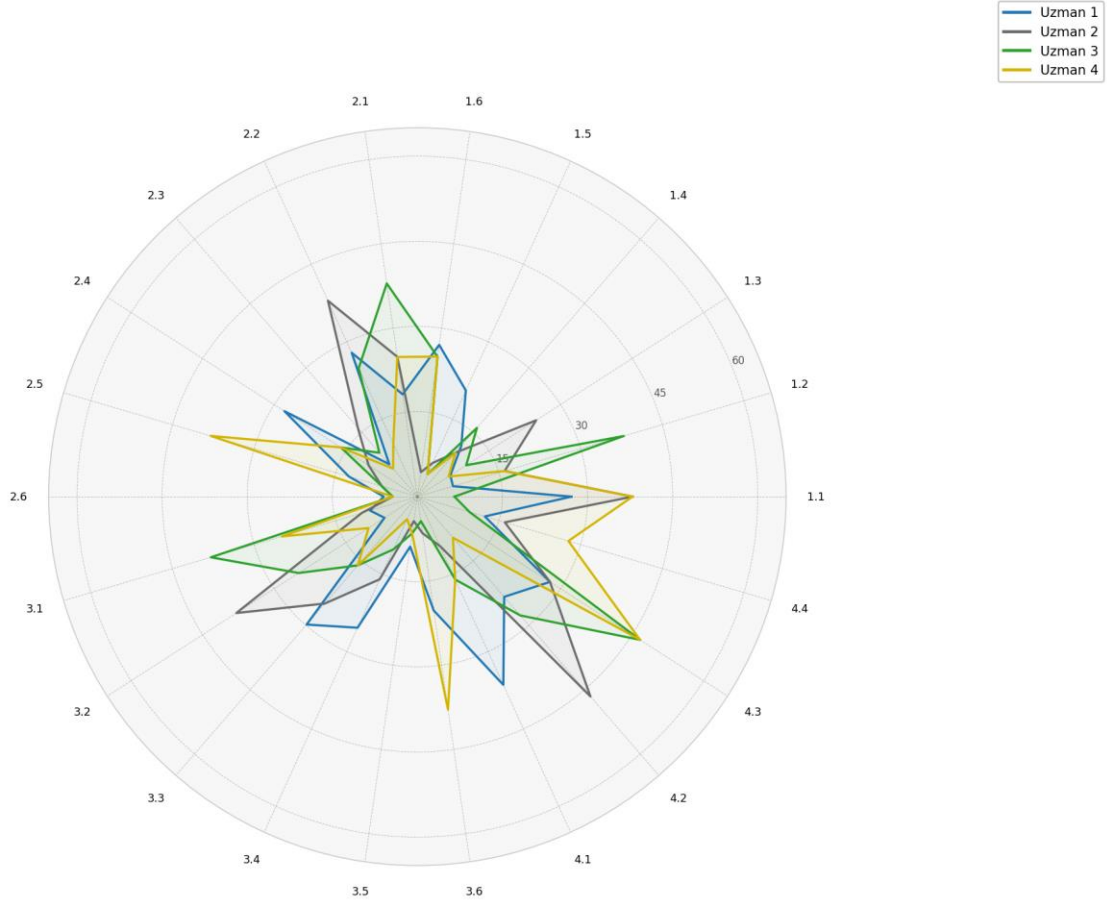
Alt Kriter	Ağırlık (%)	Sıra
2.5 Eğitimcilerin Eğitimi	37.98	1
2.1. Program Tasarımı	24.86	2
2.4. Öğretim Yöntemleri	16.04	3
2.2. Öğrenci Odaklılık	10.22	4
2.3. Bologna Güncelliği	6.54	5
2.6. Mezun İzleme	4.36	6

Uzman 4 – Araştırma ve Geliştirme Alt Kriter Ağırlıkları

Alt Kriter	Ağırlık (%)	Sıra
3.6. Proje Eğitimleri	37.92	1
3.1. Ar-Ge Politikası	24.89	2
3.3. Ar-Ge Yönetimi	16.03	3
3.2. Öncelikli Alanlar	10.24	4
3.5. Envanter Yönetimi	6.55	5
3.4. Kaynak Kısıtlılığı	4.37	6

Uzman 4 – Toplumsal Katkı Alt Kriter Ağırlıkları

Alt Kriter	Ağırlık (%)	Sıra
4.3. Yönetim Mekanizması	46.64	1
4.4. Sistematiik İzleme	27.75	2
4.1. Politika	16.04	3
4.2. İş Birlikleri	9.57	4



Şekil 1. Tüm Alt Kriterlerin Ağırlık Profilleri

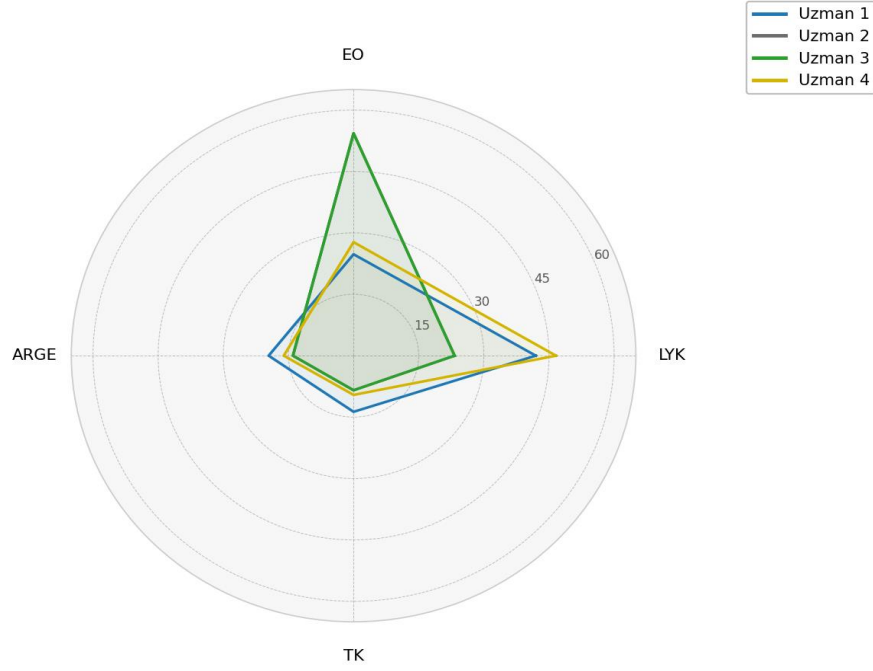
3.3 Ana Kriter Uzlaşısı Ağırlıkları

Dört uzmanın ana kriter ağırlıklarının aritmetik ortalaması alınarak uzlaşısı değerleri elde edilmiştir. **Eğitim ve Öğretim** boyutu **en yüksek uzlaşısı ağırlığını** almıştır (%40.29).

Şekil 2, ana kriter radar grafiğini sunmaktadır.

Tablo 5. Ana Kriter Uzlaşısı Ağırlıkları (Aritmetik Ortalama)

Ana Kriter	Uzman 1 (%)	Uzman 2 (%)	Uzman 3 (%)	Uzman 4 (%)	Uzlaşısı (%)	Sıra
Eğitim ve Öğretim	24.77	54.33	54.33	27.73	40.29	1
Liderlik, Yönetişim ve Kalite	41.96	23.26	23.26	46.61	33.78	2
Araştırma ve Geliştirme	19.55	13.96	13.96	16.08	15.89	3
Toplumsal Katkı	13.71	8.45	8.45	9.58	10.05	4



Şekil 2. Ana Kriter Öncelik Ağırlıkları Radar Grafiği

3.4 Alt Kriter Uzlaşısı Ağırlıkları

Tablo 6–9, her boyuttaki alt kriterlerin uzman bazlı ve uzlaşısı ağırlıklarını göstermektedir.

Liderlik, Yönetişim ve Kalite boyutunda en yüksek uzlaşısı ağırlığı **1.1 Liderlik Vizyonu'a** aittir (%9.85).

Tablo 6. Liderlik, Yönetişim ve Kalite – Alt Kriter Uzlaşısı Ağırlıkları

Alt Kriter	Uzman 1 (%)	Uzman 2 (%)	Uzman 3 (%)	Uzman 4 (%)	Uzlaşısı (%)	Sıra
1.1 Liderlik Vizyonu	11.39	8.82	1.52	17.67	9.85	1
1.6 Fiziksel Altyapı	11.33	1.01	5.79	11.61	7.44	2
1.2 Güncel Politikalar	2.74	3.73	8.82	7.47	5.69	3
1.4 Performans Göstergeleri	4.96	2.38	3.74	4.76	3.96	4
1.3 Dış Paydaş Katılımı	2.90	5.79	2.38	3.05	3.53	5
1.5 PUKÖ Kapanmaması	8.62	1.52	1.01	2.02	3.30	6

Eğitim ve Öğretim boyutunda en yüksek uzlaşısı ağırlığı **2.1 Program Tasarımı'a** aittir (%11.38).

Tablo 7. Eğitim ve Öğretim – Alt Kriter Uzlaşısı Ağırlıkları

Alt Kriter	Uzman 1 (%)	Uzman 2 (%)	Uzman 3 (%)	Uzman 4 (%)	Uzlaşısı (%)	Sıra
2.1 Program Tasarımı	4.52	13.52	20.61	6.89	11.38	1
2.2 Öğrenci Odaklılık	6.91	20.61	13.52	2.84	10.97	2
2.4 Öğretim Yöntemleri	6.91	5.56	8.71	4.45	6.41	3
2.5 Eğitimcilerin Eğitimi	3.12	3.56	3.56	10.53	5.19	4
2.3 Bologna Güncelliği	1.87	8.71	5.56	1.81	4.49	5
2.6 Mezun İzleme	1.47	2.36	2.36	1.20	1.85	6

Araştırma ve Geliştirme boyutunda en yüksek uzlaşma ağırlığı **3.3 Ar-Ge Yönetimi'a** aittir (%3.53).

Tablo 8. Araştırma ve Geliştirme – Alt Kriter Uzlaşma Ağırlıkları

Alt Kriter	Uzman 1 (%)	Uzman 2 (%)	Uzman 3 (%)	Uzman 4 (%)	Uzlaşma (%)	Sıra
3.3 Ar-Ge Yönetimi	5.83	3.48	2.24	2.58	3.53	1
3.1 Ar-Ge Politikası	1.70	1.43	5.30	4.01	3.11	2
3.2 Öncelikli Alanlar	1.35	5.29	3.47	1.65	2.94	3
3.6 Proje Eğitimleri	3.96	0.91	0.61	6.11	2.90	4
3.4 Kaynak Kısıtlılığı	4.96	2.24	1.43	0.70	2.33	5
3.5 Envanter Yönetimi	1.74	0.61	0.91	1.06	1.08	6

Toplumsal Katkı boyutunda en yüksek uzlaşma ağırlığı **4.3 Yönetim Mekanizması'a** aittir (%3.65).

Tablo 9. Toplumsal Katkı – Alt Kriter Uzlaşma Ağırlıkları

Alt Kriter	Uzman 1 (%)	Uzman 2 (%)	Uzman 3 (%)	Uzman 4 (%)	Uzlaşma (%)	Sıra
4.3 Yönetim Mekanizması	3.81	2.35	3.95	4.48	3.65	1
4.2 İş Birlikleri	3.20	3.94	2.34	0.92	2.60	2
4.1 Politika	4.99	0.81	1.36	1.54	2.18	3
4.4 Sistematiik İzleme	1.70	1.36	0.81	2.66	1.63	4

3.5 Tutarlılık Analizi

Tablo 10, tüm uzmanların tüm matrislere ait tutarlılık oranlarını özetlemektedir. Saaty (1980) tarafından belirlenen $CR < 0.10$ eşiği, dört uzmanın 16 matrisinin tamamında sağlanmıştır. Bu sonuç, değerlendirmelerin güvenilirliğini ve mantıksal tutarlılığını doğrulamaktadır.

Tablo 10. Tutarlılık Oranları (CR) – Tüm Uzmanlar ve Matrisler

Uzman	ANA	LYK	EO	ARGE	TK	Durum
Uzman 1	0.0793	0.0127	0.0164	0.0325	0.0161	Tutarlı
Uzman 2	0.0186	0.0198	0.0198	0.0201	0.0106	Tutarlı
Uzman 3	0.0186	0.0205	0.0198	0.0198	0.0106	Tutarlı
Uzman 4	0.0097	0.0201	0.0205	0.0198	0.0116	Tutarlı

4. UZMAN AHP AĞIRLIKLARI

Bu bölümde dört uzmanın GZFT temelli kurumsal izleme kriterleri için küresel AHP ağırlıkları boyut bazında sunulmaktadır. Küresel ağırlık, ana kriter ağırlığı ile alt kriter ağırlığının çarpımından elde edilir.

4.1 Liderlik, Yönetişim ve Kalite

Tablo 11. Liderlik, Yönetişim ve Kalite – Uzman Küresel AHP Ağırlıkları (%)

Alt Kriter	Uzman 1 (%)	Uzman 2 (%)	Uzman 3 (%)	Uzman 4 (%)	Uzlaş (%)
1.1 Liderlik Vizyonu	11.390	8.824	1.521	17.666	9.850
1.2 Güncel Politikalar	2.742	3.732	8.820	7.470	5.691
1.3 Dış Paydaş Katılımı	2.904	5.788	2.378	3.050	3.530
1.4 Performans Göstergeleri	4.957	2.383	3.736	4.764	3.960
1.5 PUKÖ Kapanmaması	8.624	1.523	1.010	2.023	3.295
1.6 Fiziksel Altyapı	11.331	1.010	5.795	11.608	7.436

4.2 Eğitim ve Öğretim

Tablo 12. Eğitim ve Öğretim – Uzman Küresel AHP Ağırlıkları (%)

Alt Kriter	Uzman 1 (%)	Uzman 2 (%)	Uzman 3 (%)	Uzman 4 (%)	Uzlaş (%)
2.1 Program Tasarımı	4.516	13.516	20.606	6.890	11.382
2.2 Öğrenci Odaklılık	6.911	20.606	13.516	2.837	10.967
2.3 Bologna Güncelliği	1.874	8.714	5.564	1.812	4.491
2.4 Öğretim Yöntemleri	6.911	5.564	8.714	4.446	6.409
2.5 Eğitimcilerin Eğitimi	3.120	3.558	3.558	10.525	5.190
2.6 Mezun İzleme	1.473	2.360	2.360	1.204	1.849

4.3 Araştırma ve Geliştirme

Tablo 13. Araştırma ve Geliştirme – Uzman Küresel AHP Ağırlıkları (%)

Alt Kriter	Uzman 1 (%)	Uzman 2 (%)	Uzman 3 (%)	Uzman 4 (%)	Uzlaş (%)
3.1 Ar-Ge Politikası	1.700	1.428	5.296	4.008	3.108
3.2 Öncelikli Alanlar	1.349	5.294	3.474	1.651	2.942
3.3 Ar-Ge Yönetimi	5.828	3.479	2.240	2.582	3.532
3.4 Kaynak Kısıtlılığı	4.964	2.239	1.430	0.704	2.334
3.5 Envanter Yönetimi	1.742	0.606	0.914	1.056	1.080
3.6 Proje Eğitimleri	3.963	0.914	0.607	6.106	2.897

4.4 Toplumsal Katkı

Tablo 14. Toplumsal Katkı – Uzman Küresel AHP Ağırlıkları (%)

Alt Kriter	Uzman 1 (%)	Uzman 2 (%)	Uzman 3 (%)	Uzman 4 (%)	Uzlaş (%)
4.1 Politika	4.995	0.810	1.359	1.540	2.176
4.2 İş Birlikleri	3.201	3.940	2.343	0.918	2.600
4.3 Yönetim Mekanizması	3.805	2.350	3.949	4.476	3.645
4.4 Sistematiik İzleme	1.701	1.362	0.812	2.663	1.634

5. AHP AĞIRLIKLARI (UZLAŞI)

Dört uzmanın küresel ağırlık vektörlerinin aritmetik ortalaması alınarak uzlaşa ağırlıkları elde edilmiştir. Bu ağırlıklar, kurumun stratejik öncelik haritasını uzman görüşleri temelinde yansıtmaktadır.

Tablo 15. Tüm Alt Kriterlerin Uzlaşa Ağırlıkları (%)

Sıra	Alt Kriter	Ana Kriter	Uzlaşa Ağırlığı (%)
1	2.1 Program Tasarımı	EO	11.382
2	2.2 Öğrenci Odaklılık	EO	10.967
3	1.1 Liderlik Vizyonu	LYK	9.850
4	1.6 Fiziksel Altyapı	LYK	7.436
5	2.4 Öğretim Yöntemleri	EO	6.409
6	1.2 Güncel Politikalar	LYK	5.691
7	2.5 Eğitimcilerin Eğitimi	EO	5.190
8	2.3 Bologna Güncelliği	EO	4.491
9	1.4 Performans Göstergeleri	LYK	3.960
10	4.3 Yönetim Mekanizması	TK	3.645
11	3.3 Ar-Ge Yönetimi	ARGE	3.532
12	1.3 Dış Paydaş Katılımı	LYK	3.530
13	1.5 PUKÖ Kapanmaması	LYK	3.295
14	3.1 Ar-Ge Politikası	ARGE	3.108
15	3.2 Öncelikli Alanlar	ARGE	2.942
16	3.6 Proje Eğitimleri	ARGE	2.897
17	4.2 İş Birlikleri	TK	2.600
18	3.4 Kaynak Kısıtlılığı	ARGE	2.334
19	4.1 Politika	TK	2.176
20	2.6 Mezun İzleme	EO	1.849
21	4.4 Sistematiik İzleme	TK	1.634
22	3.5 Envanter Yönetimi	ARGE	1.080

6. PROMETHEE II SONUÇLARI VE SIRALAMA

PROMETHEE II net akış değerleri (Φ) üzerinden elde edilen tam sıralama aşağıda sunulmaktadır.

Renk kodlaması: **koyu kırmızı** = Kritik Öncelik, **turuncu** = Yüksek Öncelik, **sarı** = Orta Öncelik, **gri** = İzleme, **yeşil** = Güçlü Alan.

Tablo 16. PROMETHEE II Tam Sıralama

Sıra	Alt Kriter	Ana Kriter	Ağırlık (%)	Φ^+	Φ^-	Φ (Net)	Kategori
1	Liderlik Vizyonu	Liderlik ve Yönetişim	9.85	0.4487	0.0512	+0.3975	KRİTİK ÖNCELİK
2	Program Tasarımı	Eğitim ve Öğretim	11.38	0.4112	0.0480	+0.3632	KRİTİK ÖNCELİK
3	Öğrenci Odaklılık	Eğitim ve Öğretim	10.97	0.4149	0.0518	+0.3631	KRİTİK ÖNCELİK
4	Fiziksel Altyapı	Liderlik ve Yönetişim	7.44	0.3241	0.0680	+0.2561	YÜKSEK ÖNCELİK
5	Öğretim Yöntemleri	Eğitim ve Öğretim	6.41	0.1921	0.0640	+0.1281	YÜKSEK ÖNCELİK
6	Güncel Politikalar	Liderlik ve Yönetişim	5.69	0.1456	0.1021	+0.0434	ORTA ÖNCELİK
7	Eğiticilerin Eğitimi	Eğitim ve Öğretim	5.19	0.1358	0.1065	+0.0293	ORTA ÖNCELİK
8	PUKÖ Kapanmaması	Liderlik ve Yönetişim	3.29	0.1188	0.1372	-0.0184	İZLEME
9	Performans Göstergeleri	Liderlik ve Yönetişim	3.96	0.0817	0.1065	-0.0248	İZLEME
10	Ar-Ge Yönetimi	Ar-Ge	3.53	0.0767	0.1178	-0.0410	İZLEME
11	Bologna Güncelliği	Eğitim ve Öğretim	4.49	0.0999	0.1438	-0.0439	İZLEME
12	Yönetim Mekanizması	Toplumsal Katkı	3.65	0.0635	0.1205	-0.0569	İZLEME
13	Dış Paydaş Katılımı	Liderlik ve Yönetişim	3.53	0.0581	0.1361	-0.0780	İZLEME
14	Proje Eğitimleri	Ar-Ge	2.90	0.0622	0.1525	-0.0902	İZLEME
15	Ar-Ge Politikası	Ar-Ge	3.11	0.0488	0.1624	-0.1135	İZLEME
16	Kaynak Kısıtlılığı	Ar-Ge	2.33	0.0423	0.1617	-0.1194	İZLEME
17	Politika	Toplumsal Katkı	2.18	0.0396	0.1650	-0.1254	İZLEME
18	İş Birlikleri	Toplumsal Katkı	2.60	0.0338	0.1617	-0.1279	İZLEME
19	Öncelikli Alanlar	Ar-Ge	2.94	0.0430	0.1753	-0.1323	İZLEME
20	Mezun İzleme	Eğitim ve Öğretim	1.85	0.0115	0.2005	-0.1890	İZLEME
21	Sistematik İzleme	Toplumsal Katkı	1.63	0.0094	0.2033	-0.1938	İZLEME
22	Envanter Yönetimi	Ar-Ge	1.08	0.0015	0.2276	-0.2261	GÜÇLÜ ALAN

7. KATEGORİ BAZLI ANALİZ VE ÖNERİLER

7.1 Kritik Öncelikli Kriterler (3 Kriter)

Bu kriterler en yüksek Φ değerine sahip olup kurumun en kritik gelişim alanlarını temsil etmektedir. Acil eylem planı ve kaynak tahsisi için birinci öncelik olarak ele alınmalıdır.

Tablo 17. Kritik Öncelikli Kriterler

Genel Sıra	Alt Kriter	Ağırlık (%)	Φ (Net Akış)
1	Liderlik Vizyonu	9.850	+0.3975
2	Program Tasarımı	11.380	+0.3632
3	Öğrenci Odaklılık	10.970	+0.3631

7.2 Yüksek Öncelikli Kriterler (2 Kriter)

Kısa vadeli aksiyon planları hazırlanmalı; kapasite artırımı ve kaynak tahsisi önceliklendirilmelidir.

Tablo 18. Yüksek Öncelikli Kriterler

Genel Sıra	Alt Kriter	Ağırlık (%)	Φ (Net Akış)
4	Fiziksel Altyapı	7.440	+0.2561
5	Öğretim Yöntemleri	6.410	+0.1281

7.3 Orta Öncelikli Kriterler (2 Kriter)

Mevcut uygulamaların gözden geçirilmesi ve iyi uygulama standartlarına yükseltilmesi planlanmalıdır.

Tablo 19. Orta Öncelikli Kriterler

Genel Sıra	Alt Kriter	Ağırlık (%)	Φ (Net Akış)
6	Güncel Politikalar	5.690	+0.0434
7	Eğiticilerin Eğitimi	5.190	+0.0293

7.4 İzleme Gerektiren Kriterler (14 Kriter)

Kurumun görece iyi konumda olduğu; ancak sürekli iyileştirme döngüsü içinde takip edilmesi gereken kriterlerdir.

Tablo 20. İzleme Gerektiren Kriterler

Genel Sıra	Alt Kriter	Ağırlık (%)	Φ (Net Akış)
8	PUKÖ Kapanmaması	3.290	-0.0184
9	Performans Göstergeleri	3.960	-0.0248
10	Ar-Ge Yönetimi	3.530	-0.0410
11	Bologna Güncelliği	4.490	-0.0439
12	Yönetim Mekanizması	3.650	-0.0569
13	Dış Paydaş Katılımı	3.530	-0.0780
14	Proje Eğitimleri	2.900	-0.0902
15	Ar-Ge Politikası	3.110	-0.1135
16	Kaynak Kısıtlılığı	2.330	-0.1194
17	Politika	2.180	-0.1254
18	İş Birlikleri	2.600	-0.1279
19	Öncelikli Alanlar	2.940	-0.1323
20	Mezun İzleme	1.850	-0.1890
21	Sistematik İzleme	1.630	-0.1938

7.5 Güçlü Alanlar (1 Kriter)

Kurumun en güçlü olduğu alanlardır. Bu üstünlüğün örnek uygulama olarak belgelenmesi önerilir.

Tablo 21. Güçlü Alanlar

Genel Sıra	Alt Kriter	Ağırlık (%)	Φ (Net Akış)
22	Envanter Yönetimi	1.080	-0.2261

8. SONUÇ VE DEĞERLENDİRME

Bu çalışma, Tarsus Üniversitesi Kurumsal İzleme Raporu kapsamında GZFT temelli stratejik öncelikleri, dört alanında uzman kişinin AHP ikili karşılaştırma değerlendirmelerine dayalı olarak PROMETHEE II yöntemiyle belirlemiştir.

İlk beş sıradaki kriterler, kurumun en öncelikli geliştirme alanlarını oluşturmaktadır:

Liderlik Vizyonu ($\Phi=+0.3975$),

Program Tasarımı ($\Phi=+0.3632$),

Öğrenci Odaklılık ($\Phi=+0.3631$),

Fiziksel Altyapı ($\Phi=+0.2561$),

Öğretim Yöntemleri ($\Phi=+0.1281$).

Kurumun güçlü olduğu alanlar arasında **Envanter Yönetimi** ($\Phi=-0.2261$) öne çıkmaktadır. Bu güçlerin sürdürülmesi ve kurumsal hafıza olarak belgelenmesi, izleme süreçlerine önemli katkı sağlayacaktır. Analiz uzman görüşlerine dayanmakta olup dışsal performans verisi kullanılmamıştır.